

FEDERALE OVERHEIDSDIENST  
WERKGELEGENHEID, ARBEID EN  
SOCIAAL OVERLEG

-----

**Hoge Raad voor Preventie en Bescherming  
op het werk.**

-----

**Advies nr. 244 van 25 februari 2022 over het ontwerp van koninklijk besluit houdende reglementering van de begassing en de ontgassing (D244).**

**I. VOORSTEL EN MOTIVERING**

Bij brief van 22 november 2021 heeft de Minister van Werk, het ontwerp van koninklijk besluit (OKB) houdende reglementering van de begassing en de ontgassing aan de Voorzitter van de Hoge Raad voor Preventie en Bescherming op het werk (Hoge Raad) overgemaakt met de vraag hierover een advies te geven binnen de twee maanden.

Deze brief geeft gevolg aan de brief van de Minister van Volksgezondheid waarbij de Minister van Werk uitgenodigd wordt om het advies te vragen aan de Hoge Raad.

Toelichting betreffende het OKB:

Het ontwerp van besluit heeft in de eerste plaats tot doel om het bestaande koninklijk besluit van 14 januari 1992 houdende reglementering van begassing te vervangen omdat de begassingsreglementering dient te worden aangepast aan de meest recente stand van de wetgeving op vlak van biociden en gewasbeschermingsmiddelen, en welzijn op het werk.

Zo bepaalt het koninklijk besluit van 14 januari 1992 nominatim de werkzame stoffen waarmee begast mag worden (artikel 1).

Methylbromide is ondertussen verboden.

Daarom bepaalt het ontwerp dat begassing en ontgassing enkel mogen worden uitgevoerd met overeenkomstig de ter zake geldende wetgeving toegelaten biociden en gewasbeschermingsmiddelen (artikel 3 van het ontwerp).

Er wordt voortaan ook bepaald dat begassing en ontgassing enkel mogen worden uitgevoerd door een begassingsleider die houder is van een fytolicensie Specifiek professioneel gebruik voor de betreffende werkzame stof, overeenkomstig de bepalingen van het koninklijk besluit van 19 maart 2013 ter verwezenlijking van een duurzaam gebruik van gewasbeschermingsmiddelen en toevoegingsstoffen, voor zover het gaat om een begassing door middel van een gewasbeschermingsmiddel, of die geregistreerd gebruiker is die voldoet aan de voorwaarden opgelegd door artikel 41 van het koninklijk besluit van 4 april 2019 betreffende het op de markt aanbieden en gebruiken van biociden, en aan de specifieke bepalingen die zijn opgelegd krachtens artikel 38 van hetzelfde besluit voor zover het gaat om een begassing door middel van een biocide.

De oude benaming van “speciaal erkende gebruiker” van het koninklijk besluit van 22 mei 2003 bestaat immers niet meer.

Elke begassing of ontgassing dient door de begassingsleider te worden ingevoerd in de reeds bestaande databank inzake begassing, waarvan de link nu ook wordt opgenomen in het besluit (artikel 5 van het ontwerp).

De algemene beveiligingsmaatregelen voor en tijdens de begassing blijven grotendeels ongewijzigd (artikel 6 tot 17 van het ontwerp).

Wel werden alle bepalingen inzake de bescherming van werknemers van het KB van 1992 aangepast aan de meest recente stand van de wetgeving op vlak van welzijn op het werk (artikelen 18 tot 31 van het ontwerp).

De bijzondere bepalingen voor bepaalde begassing en afwijkingen op de algemene bepalingen ondergingen weinig of geen aanpassingen.

Door het verbod op het gebruik van methylbromide werden bepalingen inzake grondontsmetting in de landbouw wel grondig aangepast (artikel 52 en volgende van het ontwerp).

Voorts werden ook een aantal nieuwe bepalingen opgenomen inzake klampbegassing (artikel 55 van het ontwerp) en ontgassing (artikel 57 van het ontwerp).

Naast het advies van de Hoge Raad voor Preventie en Bescherming op het Werk wordt eveneens het advies gevraagd van de Federale Raad voor Duurzame Ontwikkeling, de Hoge Gezondheidsraad, de Bijzondere raadgevende commissie Verbruik, Centrale Raad voor het Bedrijfsleven en de Nationale Arbeidsraad.

Het dossier van de adviesaanvraag aan de Hoge Raad bestaat uit de volgende documenten:

- het ontwerp van koninklijk besluit (OKB);
- een nota voor de Hoge Raad;
- een concordantietabel.

Het ontwerp van koninklijk besluit werd op 30 november 2021 aan de leden van het uitvoerend bureau voorgelegd (PBW/PPT – D244 – BE1627). Tijdens deze vergadering werd besloten om het ontwerp van koninklijk besluit te behandelen tijdens een commissie ad hoc op 12 januari 2022.

Tijdens de vergadering van de commissie ad hoc op 12 januari 2022 hebben de leden en deskundigen van de Hoge Raad kennisgenomen van het OKB.

Tijdens deze vergadering hebben de vertegenwoordigers van de FOD WASO (AD HUA en AD TWW) en van de FOD Volksgezondheid het OKB voorgesteld en de vragen van de sociale partners beantwoord.

Tijdens de vergadering van het uitvoerend bureau van 8 februari 2022 werd beslist om het OKB voor advies voor te leggen aan de voltallige vergadering van de Hoge Raad voor Preventie en Bescherming op het werk van 25 februari 2022 (PPT/PBW – D244 – 807).

## **II. ADVIES VAN DE HOGE RAAD VAN 25 februari 2022**

De Hoge Raad brengt een **unaniem positief advies** uit over het ontwerp van koninklijk besluit houdende reglementering van de begassing en de ontgassing, onder **voorbehoud van volgende unanieme opmerkingen**:

### **Algemene opmerkingen:**

De Hoge Raad is verheugd dat het OKB de regelgeving over begassing actualiseert en bepalingen bevat voor ontgassing, teneinde arbeidsongevallen en beroepsziekten in verband met deze activiteiten te voorkomen. Niettemin heeft de Hoge Raad nog steeds verschillende bezorgdheden en deelt hij een aantal vragen en suggesties in zijn onderstaande advies mee.

### **Betreffende de toelichting over de nieuwe regelgeving:**

Er zou een toelichting over de nieuwe regelgeving begassing moeten worden opgesteld die ter beschikking wordt gesteld van de betrokkenen (bv. verschillen met de vorige regelgeving, waarom bepaalde herhalingen niet/niet meer worden vermeld, ...).

In deze toelichting kan ook verwezen worden naar de volgende Europese publicatie:

<https://osha.europa.eu/en/publications/handling-fumigated-containers-ports-health-risks-and-prevention-practices>.

Betreffende de versie van het OKB in het Frans:

De Franstalige versie van het OKB moet zorgvuldig worden nagelezen en gecorrigeerd (vertaling, spelling, enz.).

Betreffende de verwijzingen naar de regelgeving welzijn op het werk:

Verwijzingen naar de regelgeving inzake het welzijn op het werk moeten in het OKB worden nagekeken en zo nodig aangevuld/herformuleerd, zonder onnodig in herhaling te vervallen en rekening houdend met het feit dat dit OKB betreffende begassing/ontgassing ook van toepassing is op zelfstandigen.

Betreffende de opleiding van de begassingsleider en de begassingshelper:

De in het OKB vermelde opleidings- en des-kundigheidseisen moeten verduidelijkt en aangevuld worden (b.v. voor het opstellen van een begassingsplan).

Betreffende de metingen van de gasconcentraties:

De risicoanalyse is een zeer belangrijk element. Ook moet meer aandacht worden gevestigd op de meetstrategie. Er zou in het OKB (beter) moeten bepaald worden hoe de gasconcentraties te detecteren en te meten, o.a. door rekening te houden met de meetonzekerheid, de detectieapparaten en de standaarden/normen, de specificiteit van het begassingsmiddel en de begaste zaken.

Betreffende de rol van de preventieadviseur, o.a. de arbeidshygiënist:

Er zou meer aandacht moeten worden gevestigd op de rol van de bevoegde preventieadviseurs (zoals de arbeidshygiënist) op het vlak van opleiding en meting.

Betreffende het toepassingsgebied van het OKB – activiteiten (Quid met de ontsmetting buiten tuin- en landbouwsectoren?):

In de definitie van begassing wordt vermeld dat het zowel betrekking heeft op het begassen van afgesloten ruimten als de grondontsmetting in de landbouw.

In afgesloten ruimten voeren diverse soorten bedrijven begassing uit (of laten ze uitvoeren) ook in het geval van ontsmetting.

Bij het lezen van de definitie van begassing in het OKB kunnen deze bedrijven zich misschien niet als betrokken identificeren (bijvoorbeeld de farmaceutische sector).

De grondontsmetting in de landbouw stelt daarentegen zeer verschillende technieken en processen voor die niet dezelfde blootstellingsrisico's hebben.

Als gevolg hiervan zijn sommige bepalingen van het OKB mogelijk niet relevant voor beide activiteiten. Het zou daarom interessant zijn om in het OKB onderscheid te maken tussen de twee activiteiten.

Betreffende van het toepassingsgebied van het OKB – begassingsmiddelen (Quid met rijpingsgassen?):

Volgens de lezing van het OKB lijkt het erop dat alle gewasbeschermingsmiddelen beoogd zouden worden.

De Hoge Raad merkt op dat rijpingsgassen volgens de bevoegde administraties geen deel uitmaken van het toepassingsgebied van dit OKB en vraagt om dit aan het betrokken publiek te verduidelijken.

Artikelsgewijze opmerkingen:

- Betreffende artikel 1 – definities – opdrachtgever:

Het begrip van “opdrachtgever” in het OKB is niet gedefinieerd en geeft aanleiding tot verwarring.

De Hoge Raad stelt voor om het begrip "opdrachtgever" in het OKB te definiëren.

De Hoge Raad vraagt om na te gaan of het woord “opdrachtgever” op de juiste wijze in het OKB wordt gebruikt.

- Betreffende artikel 3, §3 van het OKB over de opleiding van begassingsleiders en begassingshulpers:

\* De Hoge Raad stelt voor om artikel 3, §3, tweede lid als volgt aan te passen:

“Deze opleiding wordt jaarlijks verstrekt. De bevoegde preventieadviseurs (arbeidsarts, arbeidshygiënist, ...) en het Comité PBW geven een voorafgaand advies over het opleidingsprogramma en zijn uitvoering.

Indien de begassingsleider en/of zijn begassingshulpers zelfstandigen zijn, geeft een arts die kennis heeft van de toxicologie van de begassingsmiddelen een voorafgaand advies over het opleidingsprogramma en de uitvoering ervan.”.

\* De Hoge Raad meent dat in vergelijking met andere regelgevingen (b.v. fytolicensie) het vermelden van de opleidingsverplichting voor de begassingsleider en de begassingshulpers (werknemers of zelfstandigen) in het OKB niet overbodig is.

Er is behoefte aan een praktische opleiding (“werken in de praktijk”), gericht op het terrein en de preventie.

De theoretische opleiding fytolicensie is niet voldoende.

\* De Hoge Raad meent dat de minimale eisen van het curriculum zouden moeten verduidelijkt en aangevuld worden.

De inhoud van de opleiding van de in artikel 3 van het OKB vermelde opleiding dient voldoende elementen te bevatten om het begassingsplan bestaande uit de risicoanalyse, de preventiemaatregelen, de hieruit resulterende werkinstructies en de meetstrategie te kunnen opmaken.

Het opstellen van een begassingsplan vereist een serieuze expertise.

Het is van belang dat er duidelijke en voldoende eisen worden gesteld aan zowel de opleiding en de deskundigheid van de begassingsleider als aan degenen die opleiding geven aan de begassingsleiders en de begassingshulpers.

\* De Hoge Raad stelt voor om een terreinervaring te vereisen om de functie van begassingsleider te mogen uitvoeren.

De Hoge Raad vraagt zich af of er verschil moet gemaakt worden tussen:

- begassingsleider (ervaring met het werken met begassingsmiddelen is vereist om "begassingsleider" te worden);
- begassingshulpers (bv. geen ervaring met begassingsmiddelen vereisen om begassingshulpers te worden).
- de expertise die nodig is om begassingsleider voor grondontsmetting te worden (dit is bedoeld voor bv. zelfstandige land- en tuinbouwers die niet vaak begassen), bijvoorbeeld het hebben uitgevoerd van een bepaald aantal (bv. 3) begassing;
- de expertise die nodig is om begassingsleider te worden om andere soorten begassing uit te voeren, bijvoorbeeld een groter aantal begassing of een jaar ervaring met begassing in een begassingsbedrijf.

\* Er moet bijzondere aandacht worden besteed aan land- en tuinbouwers die begassen (ook al gebeurt dat niet vaak), gezien de ongevallen (o.a. met familieleden), hun gebrek aan opleiding en hun gebrek aan deskundigheid/expertise, met name op het gebied van begassingsplannen.

Ook al hebben sommige land- en tuinbouwers het statuut van zelfstandige, toch zijn zij vaak ook werkgevers. Men mag ten aanzien van hen niet minder veeleisend zijn betreffende de naleving van de regels inzake veiligheid en gezondheid.

In de praktijk blijkt dat de mogelijkheden voor opleiding en deskundigheid/expertise op het gebied van begassing voor hen beperkter zijn dan voor de grote professionele begassingsbedrijven.

De bevoegde overheden, de betrokken sectoren, de diensten voor preventie en bescherming op het werk, de fabrikanten van begassingsmiddelen en de professionele begassingsbedrijven moeten meer stappen ondernemen om land- en tuinbouwers en hun werknemers die begassing in deze sectoren uitvoeren meer mogelijkheden te bieden voor praktische opleiding en expertise op het gebied van begassing.

Bijvoorbeeld: het opstellen van “draaiboeken” voor land- en tuinbouwers door organisaties zoals Prevent Agri en Phytofar, interventie van preventieadviseurs en arbeidshygiënist, opleiding door professionele begassingsfirma’s, opleiding door fabrikanten van begassingsmiddelen, ...

- Betreffende art. 4, §3, vijfde lid, - Franstalige tekst - van het OKB:

De woorden “bonbons de gaz” vervangen door de woorden “bonbonnes de gaz”.

- Betreffende art.10, derde lid, 1°, waarschuwborden - de tekst “GIFTIG GAS – VERBODEN TOEGANG – LEVENSGEVAAR”:

Volgens de Hoge Raad is het aangewezen om deze tekst ook op andere plaatsen in het Engels op te leggen (ook in gesloten ruimtes).

In sectoren waar begassing uitgevoerd worden (o.a. landbouw) zijn vaak anderstalige werknemers aan de slag. Beginsel van de regelgeving inzake welzijn op het werk: informatie en instructies moeten begrijpelijk zijn voor de werknemers en alle andere personen die bij de gevaren van de begassing betrokken zijn.

De Hoge Raad stelt voor om het art.10, derde lid, 1°, van het OKB zoals volgt te wijzigen:

1° de tekst “GIFTIG GAS – VERBODEN TOEGANG – LEVENSGEVAAR”, aanbrengen met letters met een grootte van tenminste 6 cm in de taal of de talen van het taalgebied waar de begassing of de ontgassing plaats vindt, ~~en in geval van begassing of ontgassing van luchtvaartuigen en vaartuigen, en van goederen op doorvoeropslagplaatsen in havengebied, ook in het Engels aangebracht.~~

De grootte van de letters moet wellicht worden verkleind als de boodschap ook in het Engels moet worden geschreven, maar er moet voor gezorgd worden dat deze nog steeds leesbaar is.

De Hoge Raad stelt ook voor om in het algemeen in het OKB te vermelden dat iemand verantwoordelijk is om ervoor te zorgen dat de personen die betrokken zijn bij de begassing (inclusief voorbijgangers) goed geïnformeerd zijn (schriftelijk, mondeling, enz.) over de begassing/ontgassing en de risico's daarvan, op een manier die door hen wordt begrepen.

- Betreffende artikel 15 van het OKB over de voorwaarden voor het vrijgeven van de ruimte, in het bijzonder de voorwaarden betreffende de concentratie van het begassingsmiddel:

De Hoge Raad vraagt dat de regelgeving welzijn op het werk om vast te stellen of de grenswaarden al dan niet overschreden worden van toepassing is en dat in het OKB verwezen wordt naar de desbetreffende bepalingen van de codex over het welzijn op het werk, ook rekening houdend met de waarden en de instructies in de toelatingsakte betreffende het betrokken begassingsmiddel.

\* De Hoge Raad stelt vast dat art. 15, §3 van het OKB in de Franstalige versie “inférieure à la valeur limite” vermeldt en in de Nederlandstalige versie “niet hoger dan de grenswaarde” en vraagt zich af welke versie (Fr of NI) moet aangepast worden.

\* De Hoge Raad stelt voor om in het OKB te verwijzen naar de norm NBN EN 689 “Werkplaatsatmosferen – Leidraad voor het evalueren van de blootstelling bij inademing aan chemische stoffen voor vergelijking met grenswaarden en meetstrategie”, meer precies de laatste editie van deze norm, waarnaar de codex over welzijn op het werk al verwijst (zie art.VI.1.18, VI.1.57 van de codex).

\* Voor de begassingsmiddelen zonder grenswaarden die in België worden gebruikt, vraagt de Hoge Raad om in het OKB te preciseren op welke basis/volgens welke criteria de ruimte kan worden vrijgeven (onder meer door

te verwijzen naar artikel VI.1.57 van de codex over het welzijn op het werk en naar de instructies in de toelatingsakte van de betrokkene begassingsmiddelen).

N.B. Het artikel VI.1.57 van de codex over het welzijn op het werk vermeldt:

“...Wanneer van het agens geen grenswaarde is vastgesteld, wordt als referentie een grenswaarde gebruikt van een agens waarvan de fysicochemische en toxicologische eigenschappen volgens de huidige stand van de wetenschappelijke kennis dermate gelijkaardig zijn dat de grenswaarde ervan als een referentie kan worden gebruikt...”.

Dit is blijkbaar een groot probleem bij grondontsmetting. Sommige gassen (bijv. fosfine) kunnen worden gemeten, andere niet (bijv. dazomet dat op de markt is onder de productnaam Basamid).

Land- en tuinbouwers beschikken niet altijd over (adequate) meetinstrumenten.

\* De Hoge Raad vraagt om meer verduidelijkingen in het OKB te vermelden over het voldoende verluchten (zie art.14 OKB) en de meting/de controle van gasconcentraties (art.15 OKB) die vereist zijn om de ruimte vrij te geven. Welke verduidelijkingen?

Bijvoorbeeld de gasconcentratie niet alleen onmiddellijk na het (begin van het) verluchten meten, maar ook verschillende malen daarna (of continu meten over een bepaalde periode), rekening houdend met latere vrijzetting/vrijgave van gas.

Als er maar één keer gemeten wordt, wanneer is het dan gepast om dit te doen?

Welke detectieapparatuur gebruiken en hoe?

Als men verlucht en onmiddellijk na het verluchten meet, krijgt men enkele gegevens over de concentratie van het gas. Als men na een bepaalde tijd opnieuw meet, kan men soms een toename van de gasconcentratie vaststellen als gevolg van nieuwe gasemissies.

Betreffende het verluchten van goederen in een container kunnen de concentraties van de gassen die vrijkomen bij de goederen verschillen naargelang de plaats van de goederen in de container.

Bij goederen die ver van de ventilatiebron zijn geplaatst, kunnen nog steeds gassen boven de grenswaarde vrijkomen, zelfs lang nadat de goederen dicht bij de ventilatiebron zijn geplaatst en zelfs bij goederen die dicht bij de ventilatiebron geplaatst zijn en geen gassen meer boven de grenswaarde vrijlaten.

Naast het diffunderen van de gassen uit de behandelde stoffen, moet men ook rekening houden met het feit dat de gassen zwaarder dan lucht zijn en eventueel achterblijven in ruimten lager dan de grond zoals inkuipingen en in kuipen, waar(door) een geforceerde ventilatie nodig is.

\* Enerzijds is de Hoge Raad zich ervan bewust dat voor metingen (ongeacht of er al dan niet een grenswaarde voor het betrokken gas bestaat) best een beroep wordt gedaan op de ervaring van specialisten (zoals arbeidshygiënist) met de nodige kennis en ervaring op dit gebied, die onder meer weten hoe de gasconcentratie correct kan worden gemeten en wat precies kan worden gedaan wanneer er geen grenswaarde is voor het gebruikte gas.

Anderzijds is de Hoge Raad zich ervan bewust dat dit niet altijd realistisch is voor elke begassing (in termen van de beschikbaarheid van deze specialisten, op financieel vlak enz.).

\* De Hoge Raad vraagt om in het OKB of op de website van de bevoegde overheid te verduidelijken welke andere informatiebronnen over instructies/aanwijzingen i.v.m. ventilatie, meting, enz ter beschikking zijn/gesteld kunnen worden aan de begassers.

Bijvoorbeeld: toelatingsakten om de begassingsmiddelen in de handel te brengen, etiketten van de begassingsmiddelen, opleidingen die aan begassers wordt gegeven door bepaalde fabrikanten van begassingsmiddelen.

• Betreffende art. 31 van het OKB over het gezondheidstoezicht:

Nutteloze herhalingen moeten vermeden worden, maar de verschillen tussen het OKB en het huidige KB moeten toegelicht worden.

\* De Hoge Raad vraagt zich af wat de redenen zijn voor het schrappen in het OKB van de herhaling van de volgende verplichtingen: de verplichte gezondheidsbeoordeling na een intensieve begassing, het jaarlijks bijwonen van een begassing door een vertegenwoordiger van de arbeidsgeneeskundige dienst.

De Hoge Raad vraagt dat deze redenen in een toelichting aan het betrokken publiek worden uitgelegd.

\* De Hoge Raad vraagt zich af of een algemene bepaling in het OKB moet worden toegevoegd, vb.: de arbeidsarts zorgt ervoor dat het nodige gezondheidstoezicht (voorafgaande en periodieke gezondheidsbeoordelingen) wordt uitgevoerd.

\* De Hoge Raad vraagt zich af of in het OKB verwijzingen naar bepaalde artikelen van de codex moeten worden toegevoegd, zoals artikel I.4-32, § 3, van de codex, dat de preventieadviseur-arbeidsarts toelaat om voor specifieke situaties een hogere frequentie van periodieke gezondheidsbeoordelingen en/of aanvullende medische handelingen vast te leggen en zoals artikel II.1-6., §1, 1<sup>o</sup>, c) betreffende de taken van preventieadviseurs: ten minste één maal per jaar een grondig onderzoek verrichten van de arbeidsplaatsen en van de werkposten.

- Betreffende art. 33, §1 van het OKB- Franstalige versie:

Het woord “baraque” moet vervangen worden door de correcte vertaling naar het Frans van “kadertent” (tente cadre?).

- Betreffende art. 33, §3 van het OKB over bijzondere voorwaarden voor vaste begassingsinrichtingen – afstanden na te leven om de afgevoerde gassen te mogen lozen:

De Hoge Raad stelt voor om horizontale afstanden en de afwezigheid van aangrenzende gebouwen in het OKB te vermelden, onverminderd eventuele horizontale afstanden die de gewesten opleggen.

- Betreffende art. 37, §1 van het OKB – Franstalige versie te verbeteren:

De Franstalige tekst « Les engins de transport ne peuvent être fumigés à une zone fumigation. » moet vervangen worden door « Les engins de transport ne peuvent être fumigés que dans une zone fumigation. »

- Betreffende art. 37, §1 van het OKB over bijzondere voorwaarden voor begassing van laadeenheden:

De Hoge Raad vraagt om na te gaan of een afstand van minstens 50 cm tussen de laadeenheden voldoende is om de gasdichtheid langs alle zijden gemakkelijk en veilig te kunnen uitvoeren en controleren en om zich op een veilige manier vrij te kunnen bewegen tijdens de controle.

De Hoge Raad stelt vast dat voor doorgangen vaak een minimumafstand van 80 cm wordt gehanteerd en wenst dat een minimumafstand van 80 cm in het koninklijk besluit wordt opgelegd/vermeld.

- Betreffende art. 38 van het OKB over bijzondere voorwaarden voor begassing van laadeenheden – waarschuwborden:

\* In de Franstalige versie zou « chaque entrée à l’engin de transport » moeten vervangen worden door « chaque entrée de l’engin de transport ».

\* De Hoge Raad stelt voor om de tekst aan te vullen met: “en aan iedere toegang van de veiligheidsperimeter”.

- Betreffende de bijzondere voorwaarden voor begassing van of in vaartuigen:

De Hoge Raad stelt met verbazing vast dat het naleven van artikel 15 (grenswaarde) niet in de artikelen 49 en 50 van het OKB vermeld is als voorwaarde voor het vrijgeven van vaartuigen, terwijl dit wel het geval is in de artikelen 39 en 61 betreffende laadeenheden en in artikel 43 betreffende luchtvaartuigen.

De Hoge Raad vraagt om na te gaan of artikel 15 expliciet in de artikelen 49 en 50 van het OKB moet worden vermeld.

- Betreffende het artikel 49 van het OKB - Franstalige versie:

\* Art.49, tweede lid, Franstalige versie: “begaste ruimten” te vertalen als “espaces fumigés” (i.p.v. “locaux fumigés”).

\* Art.49, derde lid, Franstalige versie - vraag: “uit fijnkorrelig enporeus materiaal” beter te vertalen als “du matériau poreux/des matières poreuses et du matériau/des matières à grains fins”?

- Betreffende art.53 van het OKB over bijzondere voorwaarden voor grondontsmetting in de landbouw – afwijking van artikel 8:

De Hoge Raad meent dat deze afwijking zou moeten worden geschrapt of enkel kan worden verantwoord indien er garanties bestaan dat op geen enkel moment begassingsmiddelen kunnen binnendringen in aanpalende kassen/gebouwen/lokalen.

Is het gasdicht genoeg?

Zijn er detectieapparaten voor het gebruikte fumigatiemiddel (vb. Basamid)?

- Betreffende de artikelen 56 en 11 van het OKB - Franstalige versie:

\* In art. 56 van de Franstalige versie, zou best geschreven worden: « Tous les espaces contigus sont fermés par le directeur de fumigation, et ne peuvent être ~~foulé~~ pénétrés qu'en cas d'urgence. », of een ander alternatief: « et il ne peut y être accédé qu'en cas d'urgence ».

Ook in artikel 11, §1, tweede lid, zou het woord “foulés” ook moeten vervangen worden.

- Betreffende het hoofdstuk IV “ontgassing”:

Dit hoofdstuk regelt enkel de situatie waarbij de begassing van de laadeenheden gekend is.

De Hoge Raad vraagt zich af wat er gebeurt in de situatie waarbij deze informatie niet gekend is.

In het verleden vonden er verschillende incidenten plaats bij het transport en de opening van containers.

De Hoge Raad is van oordeel dat het noodzakelijk is om minimale regels voor controle en, indien nodig, ontgassing en het vrijgeven van laadeenheden/containers in het OKB op te leggen, ook als niet bekend is of zij al dan niet zijn begast of met welk begassingsmiddel (eventueel middel dat in België niet is toegelaten) zij zijn begast.

In elk geval dient er bij de opening van een container/laadeenheid, die zou kunnen begast zijn of die toxische gassen kan bevatten die uit de goederen of verpakkingen zelf vrijkomen, een risicoanalyse te worden gemaakt en dienen de nodige preventiemaatregelen te worden getroffen om de werknemers maximaal te beschermen.

De Hoge Raad verwijst naar de toelichting op <https://www.beswic.be/nl/blog/informatie-over-gassen-containers>: “De problematiek van gassen in containers gaat niet enkel over actief gegaste of begaste containers maar ook over niet-actief gegaste containers. In dit laatste geval is dit een gevolg van uitdampen van producten uit de gebruiksvoorwerpen of uit de verpakkingen waarin deze goederen zitten. Bij het openen en betreden van deze containers kunnen werknemers blootgesteld worden aan waarden boven de grenswaarde.”

De Hoge Raad verwijst ook naar de eerdere sectorinitiatieven wat dit betreft: <http://www.toxischegassen.be/> en de CAO van 13/02/2014 van het paritair comité 140 “inschrijving van het punt “toxische gassen” in het jaarlijks actieplan van de ondernemingen”.



- Betreffende het artikel 57 van het OKB - Franstalige versie:

- \* “goederen” te vertalen als « les marchandises » i.p.v. (« les bien »).
- \* “laadeenheid” te vertalen als « engin de transport » (i.p.v. “conteneur”).

- Betreffende bijlage 1 van het OKB - Uitbatings- en uitrustingsvereisten voor een begassingszone – Toegangsverbod tot de begassingszone - uitzonderingen:

In principe mag de begassingszone niet betreden worden tijdens de begassing/ontgassing van de laadeenheden. Betreffende de uitzonderingen voor het uitvoeren van noodzakelijke activiteiten gedurende de begassing of de ontgassing van de laadeenheden, vraagt de Hoge Raad om de mogelijkheid om de ruimte te betreden te schrappen (behalve voor de begassingsleider(s) en de begassinghelper(s)).

- Betreffende bijlage 2 van het OKB:

- \* De Hoge Raad vraagt om in het geval dat de begassingsleider een werknemer is, ook de naam en contactgegevens van zijn werkgever in het begassingsplan toe te voegen, aangezien de werkgever verantwoordelijk is voor het opstellen van het begassingsplan.

- \* In de Franstalige versie, zou de zin « Les conditions sous lesquelles les espaces contigus et les espaces où l’agent de fumigation pourrait pénétrer peuvent accéder. » moeten worden vervangen door « Les conditions d’accès aux espaces contigus et aux espaces où l’agent de fumigation pourrait pénétrer. ».

### **III. BESLISSING**

Overmaken van het advies aan de Minister van Werk.